

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლის  
აკადემიური საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კურსის შეფასების  
ფორმების/შეფასების კომპონენტების შეფასების მეთოდების გაზომვის შეფასების  
კრიტერიუმების ინსტრუქცია

სასწავლო კურსის/კომპონენტის შეფასების სისტემის ცნობადობის გაზრდის მიზნის უზრუნველსაყოფად და გამჭვირვალობის პრინციპის გათვალისწინებით წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად დგინდება შეფასების ფორმების/შეფასების კომპონენტების სხვადასხვა შეფასების მეთოდის გაზომვის შეფასების კრიტერიუმები.

**1. თეორიული საკითხი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 10 და 5 ქულიანი.**

**1.1. -- 10 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:**

9-10 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

3-4 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1-2 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

**1.2. -- 5 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:**

5 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.



3 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

2 ქულა- პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

1 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

0.5 ქულა - ქულა. პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **2.4. -- 3 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:**

3 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კაზუსი უნაკლოდ არის ამოხსნილი. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

2 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

1.5 ქულა- პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

1 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

0.5 ქულა - ქულა. პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **2.5. -- 2 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:**

2 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კაზუსი უნაკლოდ არის ამოხსნილი. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.5 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

1.0 ქულა- პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ცუდად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

0.5 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება არსებითი შეცდომები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

### **3. სტუდენტის ზეპირი გამოკითხვა/ აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 3, 2 ან 1 ქულით.**

#### **3.1. -- 3 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:**

3.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

2.0 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

### **3.2. -- 2 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:**

2.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

1.5 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

### **3.3. -- 1 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:**

1.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

## **4. სტუდენტის დისკუსია/დებატებში მონაწილეობა /აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 5,4, 3, 2 ან 1 ქულით.**

### **4.1. -- 5 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:**

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

4.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და



2.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

1.5 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

1.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0.5 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

#### **4.5. -- 1 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:**

1.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

0.5 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

#### **5. ღია კითხვა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3 ან 2 ქულით.**

##### **5.1. -- 5 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:**

5.0 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კითხვაზე პასუხი სრულყოფილია.

4.0 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას; ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა.

3.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები.

2.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1.0 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

##### **5.2. -- 4 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:**

4.0 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და







მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.  
0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

### 6.3. ბაკალავრიატში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერთი (5 ქულა) და ზეპირი (5 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

#### წერთი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავედროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). ზუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

#### ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების

მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

#### **6.4. ბაკალავრიატში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერითი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:**

##### **წერითი ნაწილი - 10 ქულა**

9-10 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავედროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

##### **ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა**

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

**7. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერთი კრიტერიუმებით ან წერთი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.**

**7.1. მაგისტრატურაში 5 ქულიანი საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე ფასდება მხოლოდ წერთი კრიტერიუმებით. შეფასების კრიტერიუმებია:**

5 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.



სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილი თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილი თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

### **ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა**

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

### **7.4. მაგისტრატურაში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერთი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:**

#### **წერთი ნაწილი - 10 ქულა**

9-10 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი

ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავედროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

### ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

8. იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მოკლე იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 5 ან 2 ქულით.

#### 8.1. -- 40 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალბული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

#### საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი მიმართულებით ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1-2 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:

9-10 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

3-4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

## პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

## საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

## 8.2. -- 20 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად . ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალეზული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება ( საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

## საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს



სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

### **საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:**

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

### **პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს.

### **საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

### **8.3. – 5 ქულიანი მცირე იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

### **8.4. – 2 ქულიანი ფრაგმენტული იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:**

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

## **9. საპროცესო დოკუმენტის შედგენა შეიძლება შეფასდეს 20, 10, 5 ან 2 ქულით.**

### **9.1. -- 20 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:**

(საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

#### **საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:**

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სანიმუშოდ იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა არათანმიმდევრულია

1 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, მოქმედებს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით;



2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები აფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **9.4. – 2 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:**

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

**10. როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია (იმიტირებული პროცესის გარდა) შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მცირე როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია შეიძლება შეფასდეს 5 ქულით.**

#### **10.1. -- 40 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:**

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

#### **თეორიული მასალის ცოდნა - 10 ქულა:**

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

7-8 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1-2 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:**

9-10 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

3-4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივ ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

## პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროსა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

## ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

## 10.2. -- 20 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

## თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:**

5 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივ ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

#### **ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

#### **10.3. – 5 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, მაქსიმალურად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და ეფექტურად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

4 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და შეძლებისდაგვარად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და უმეტესად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს პრაქტიკული უნარ-ჩვევების წარმოჩენა და ჯგუფურ მუშაობაში ჩართვა;

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა ცდილობს ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ფაქტობრივად ვერ ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

0 ქულა - სტუდენტი პასიურია ან არ მიიღო მონაწილეობა როლურ თამაშში.

## **11. სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენა (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) ფასდება 20, 10, 5 ან 2 ქულით.**

### **11.1. -- 20 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენის (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) შეფასების კრიტერიუმებია:**

(საკანონმდებლო ბაზის/პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

#### **საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:**

5 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

3 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.

2 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი.

1 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:**





- 3 ქულა - სამართლებრივი დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.
- 2 ქულა - სამართლებრივი დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.
- 1 ქულა - სამართლებრივი დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები აფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.
- 0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

#### **11.4. – 2 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:**

- 2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.
- 1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.
- 0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.
- 0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### **12. ხელშეკრულების პროექტი (მათ შორის მრავალმხრივი და ორმხრივი საერთაშორისო შეთანხმებები) ფასდება 20, 10, 5 ან 2 (მცირე) ქულით:**

##### **12.1. -- 20 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის შეფასების კრიტერიუმებია:**

(საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა; ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი მსჯელობა; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

##### **საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა - 5 ქულა:**

- 5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.
- 4 ქულა - სტუდენტი ნორმალურად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს დამაკმაყოფილებლად.
- 3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.
- 2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.
- 1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.
- 0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

##### **ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:**

- 5 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.
- 4 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.
- 3 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.



0 ქულა - ხელშეკრულება არ არის წარმოდგენილი.

### 12.3. -- 5 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის (ან მისი გარკვეული ნაწილის) შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა. სტუდენტი სრულყოფილად ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

4 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია. სტუდენტი შეძლებისდაგვარად ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

3 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტს უჭირს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობის გატალისწინება;

2 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

1 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის. სტუდენტი საერთოდ არ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

0 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) არ არის წარმოდგენილი.

### 12.4. - 2 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის (ხელშეკრულების ნაწილის) შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - სრულყოფილად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

## 13. დებატები (კონფერენცია, ფორუმი, მრგვალი მაგიდა) ფასდება 20 ან 10 ქულით.

### 13.1. - 20 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია:

თეორიული მასალის ცოდნა; მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია; შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი; პრობლემის ხედვა და ადეკვატური რეაგირების უნარი.

### თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4.0 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2.0 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1.0 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოსცემს საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

### **მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია - 5 ქულა:**

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართული და სრულყოფილია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

4.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტწაკლებად გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია.

1.0 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. არ იყენებს ტერმინოლოგიას / დარგობრივ ენას.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

### **შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი - 5 ქულა:**

5.0 ქულა - აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების/ შეწინააღმდეგების და საკუთარი პოზიციის მაქსიმალურად დაცვის უნარი.

4.0 ქულა - აქვს დამაკმაყოფილებელი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია.

3.0 ქულა - აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. აკლია თვითდაჯერება.

2.0 ქულა - შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. აკლია თვითდაჯერება და მეტყველებს გაუბედავად.

1.0 ქულა - ფაქტობრივად არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

### **პრობლემის ხედავ და ადეკვატური რეაგირების უნარი - 5 ქულა:**

5.0 ქულა - სრულყოფილად ხედავს პრობლემას და სწრაფად და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;

4.0 ქულა - ხედავს პრობლემას და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;

3.0 ქულა - ხედავს პრობლემას, თუმცა უჭირს მასზე რეაგირება;

2.0 ქულა - ცუდად ხედავს პრობლემას და ფაქტობრივად ვერ რეაგირებს მასზე;

1.0 ქულა - ფაქტობრივად ვერ ხედავს პრობლემას და ამიტომ ვერ რეაგირებს მასზე;

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

### **13.2. – 10 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია:**

9-10 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

7-8 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. კარგად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

5-6 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი

მეტნაკლებად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

3-4 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

1-2 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

#### **14. ნორმის ანალიზი ფასდება 5, 4, 3 ან 2 ქულით.**

##### **14.1 -- 5 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია**

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

1 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

##### **14.2-- 4 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია**

4.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

##### **14.3 -- 3 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია**

3.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

#### 14.4 -- 2 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია

2.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

15. ამ ინსტრუქციისგან განსხვავებული შეფასების კომპონენტის/ მეთოდის შეფასების კრიტერიუმები დეტალურად გაიწერება სასწავლო კურსის სილაბუსში.